ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 21-08/20

в отношении адвоката М.Л.Н.

г. Москва 27 августа 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 27.07.2020 г. по жалобе доверителя СТНТ «П.И.» в лице председателя В.Е.И. в отношении адвоката М.Л.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя В.Е.И., действующего в качестве председателя СТНТ «П.И.», в отношении адвоката М.Л.Н., в которой сообщается, что адвокат вступил в гражданское дело на основании ордера без заключения соглашения с доверителем и вопреки его интересам.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: в материалы гражданского дела Д. городского суда М. области по иску П.А.Я. к СТСН «П.И.» адвокат представила ордер на представление интересов СТСН «П.И.» и ознакомилась с материалами дела, несмотря на то, что заявитель не был знаком с адвокатом и никогда не заключал с адвокатом соглашения об оказании юридической помощи ни как физическое лицо, ни как председатель СТСН «П.И.», а также никого не уполномочивал на совершение данных действий.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката М.Л.Н. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* ордер № 194 от 22.06.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат М.Л.Н. в письменных объяснениях указывает, что к ней обратились жители СТСН «П.И.» с консультацией по вопросу мошеннических действий председателя данного товарищества – В.Е.И. В период с мая 2020 года были написаны ряд жалоб в прокуратуру по факту хищения председателем денежных средств. В июле собственники кооператива обратились за помощью в связи с тем, что в Д. городском суде М. области имеется иск к товариществу. Просили проконсультировать по обстоятельствам данного дела, т.к. они являются собственниками участков и тем более у них имеется своя позиция в отношении председателя, который расхищает средства кооператива. На основании соглашения с группой собственников СТСН «П.И.» адвокат по ордеру ознакомилась с материалами дела, где ответчиком выступает товарищество. Адвокат полагает, что жалоба на него является необоснованной и выражается в личной неприязни председателя к собственникам товарищества и их представителям.

К объяснениям приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи;
* копии документов (жалоб) в отношении председателя В.Е.И.;
* документы собственников земельных участков.

 Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Так, из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокат М.Л.Н., действуя от имени СТНТ «П.И.», ознакомилась с материалами гражданского дела № Х/2020, находящегося в производстве Д. городского суда М. области, и представила в материалы указанного дела ордер, выданный адвокатским образованием, в котором состоит адвокат.

При этом соглашение об оказании юридической помощи, как утверждает адвокат, она заключила с группой собственников земельных участков, состоящих в СТСН «П.И.».

 Между тем, адвокатом не было принято во внимание, что физические лица, с которыми адвокат заключила соглашение, не обладали надлежащими полномочиями на заключение с ней соглашения об оказании юридической помощи от имени и в интересах СТСН «П.И.», поскольку согласно пункту 1 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами, о чем не могла не знать адвокат при заключении соглашения и оформлении ордера. Председатель СТНТ «П.И.» В.Е.И. не уполномочивал данных лиц на подписание соглашения об оказании юридической помощи с адвокатом М.Л.Н., и самостоятельно также не заключал с ней соглашение, что адвокатом не оспаривается.

 При таких обстоятельствах соглашение об оказании юридической помощи между адвокатом М.Л.Н. и СТНТ «П.И.» нельзя признать заключенным в соответствии с требованиями закона. При этом комиссия обращает внимание, что адвокат вступила в гражданское дело в Домодедовском городском суде МО именно в качестве представителя юридического лица (СТНТ «П.И.»), а не группы физических лиц, с кем у нее было фактически заключено соглашение об оказании юридической помощи.

 Комиссия неоднократно также ранее отмечала, надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закрепленная в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики

адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на

вопросы формализации отношений с доверителем.

 В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

 По рассматриваемому дисциплинарному производству комиссией установлен факт отсутствия соглашения об оказании юридической помощи, заключенного в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

 Таким образом, оказание юридической помощи доверителю СТНТ «П.И.» без заключения надлежащим образом соглашения является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

 Кроме того, комиссия ранее указывала в своих заключениях, что недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой основ профессиональной деятельности адвоката. Согласно пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

 В дисциплинарной практике ранее была сформирована правовая позиция, что вступление адвоката в дело имеет своей целью оказание юридической помощи доверителю, а не получение адвокатом сведений о доверителе и его процессуальной позиции.

 В настоящем дисциплинарном производстве адвокат М.Л.Н. не представила комиссии надлежащие и непротиворечивые доказательства того, что она имела какие-либо правовые основания для вступления в гражданское дело (по соглашению с доверителем СТНТ «П.И.» либо с третьим лицом в интересах доверителя при условии письменного согласия последнего или в порядке ст. 50 ГПК РФ) и руководствовалась при вступлении в гражданское дело законными интересами доверителя СТНТ «П.И.», а не соображениями собственной выгоды или безнравственными интересами.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что адвокат М.Л.Н., получив в результате ознакомления с гражданским делом сведения о доверителе и его процессуальной позиции, в действительности не имела реальных намерений оказывать ему юридическую помощь в рамках данного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката М.Л.Н. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем СТНТ «П.И.».

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.Л.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем СТНТ «П.И.», которое выразилось в том, что адвокат:

* нарушила порядок оформления оказания юридической помощи, а именно вступила в гражданское дело в Д. городском суде МО от имени СТНТ «П.И.» и ознакомилась с материалами гражданского дела без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации;
* вступила в гражданское дело вопреки законным интересам доверителя, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием извне.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.